

2 dicembre 2020

OBIETTIVI E MISURE DI CONSERVAZIONE PER NATURA

2000: ATTUAZIONE E FINANZIAMENTI

Regione Piemonte

Direzione Ambiente, Energia e Territorio – Settore Biodiversità e aree naturali

Susanna Pia - Marina Cerra

# METTIAMOCI IN RIGA



## Obiettivi di conservazione

Esperienza piemontese

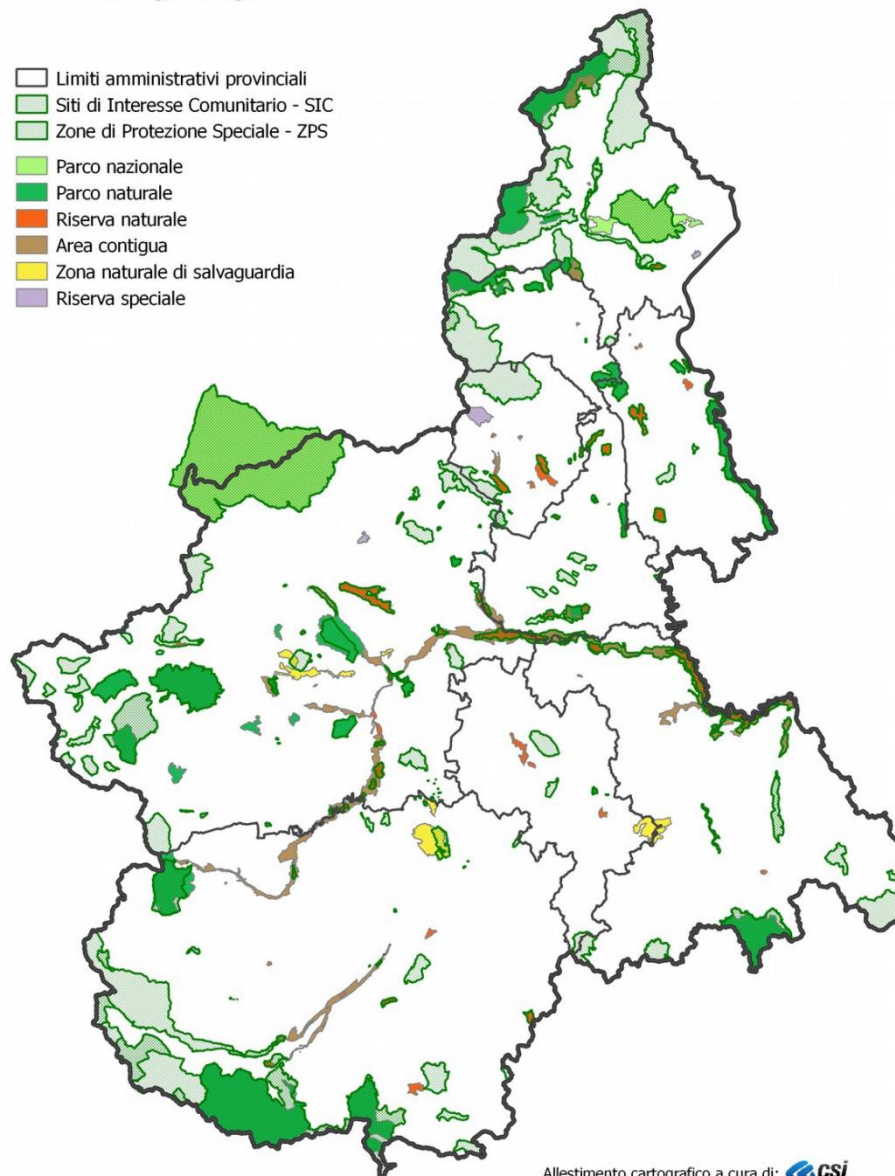


## Il patrimonio naturalistico tutelato in Piemonte

	Tipologia	n° Siti	Ettari	% territoriale
<b>Aree Protette(*)</b>	P. Naz.	2	48.527	1,9%
	P. N	28	124.121	4,9%
	RN	67	25.712	1,0%
	RS	7	2.180	0,1%
	<b>TOT</b>	<b>104</b>	<b>200.540</b>	<b>7,9%</b>
<b>Altre Aree</b>	Aree contigue	13	39.075	1,5%
	Zone naturali di salvaguardia	13	15.364	0,6%
	<b>TOT</b>	<b>6</b>	<b>54.439</b>	<b>2,1%</b>
<b>Totale Aree Protette + Altre aree</b>		<b>130</b>	<b>254.979</b>	<b>10,0%</b>
<b>RN 2000</b>	ZSC	122	248.664	9,8%
	SIC	11	40.954	1,6%
	ZPS	51	308.061	12,1%
<b>TOTALE RN2000</b>		<b>152</b>	<b>403.809</b>	<b>15,9%</b>
<b>RN2000 + Aree Protette+ Altre Aree</b>		<b>262</b>	<b>458.914</b>	<b>18,1%</b>

Aree naturali protette, siti della Rete Natura 2000 e della Rete Ecologica Regionale

- Limiti amministrativi provinciali
- Siti di Interesse Comunitario - SIC
- Zone di Protezione Speciale - ZPS
- Parco nazionale
- Parco naturale
- Riserva naturale
- Area contigua
- Zona naturale di salvaguardia
- Riserva speciale



Allestimento cartografico a cura di: 



# Situazione Gestionale

## - Processo di **delega**:

- 110 Siti sono stati delegati agli Enti di Gestione delle Aree Protette
- 21 Siti sono stati delegati alla Città Metropolitana di Torino
- 8 Siti sono stati delegati ad altre 2 provincie (AL e VCO)
- 2 Parchi Nazionali gestiscono i Siti coincidenti
- 11 Siti restano in carico alla Regione





## Situazione Gestionale

### - **Misure di conservazione** approvate:

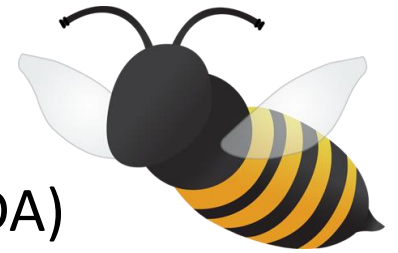
- Misure di conservazione per la tutela della Rete Natura 2000 del Piemonte
- 122 Misure di conservazione sitospecifiche

### ➤ - Misure di conservazione in fase di elaborazione:

- 6 Misure di conservazione sitospecifiche prossime all'approvazione
- 4 Misure di conservazione sitospecifiche in fase di redazione

### - **Piani di Gestione:**

- 42 Piani di Gestione approvati ( Gran Paradiso in condivisione con VDA)
- 15 Piani di Gestione redatti e adottati di prossima approvazione
- 2 Piani di Gestione in fase di redazione



# PROCESSO DI COMPILAZIONE DEL FORMAT PROPOSTO DAL MATTM





## Metodologia: la scelta dei siti per il test

- 2 SIC al fine di sperimentare il percorso logico proposto dalla Commissione:
  - 1 - verifica delle condizioni del sito
  - 2 – individuazione delle pressioni e minacce
  - 3 – individuazione degli obiettivi di conservazione
  - 4 – redazione delle relative misure di conservazione sitospecifiche per il raggiungimento degli obiettivi
- 1 sito (ZSC) con Misure di Conservazione Sitospecifiche già approvate come test per gli altri siti in pari condizioni



- analisi contenuti del Formulario Standard
- stato di conoscenza reale ed aggiornato dei siti
- stato di conservazione habitat e specie da report monitoraggio
- analisi pressioni attuali (quelle da FS e quelle da monitoraggio che sono diverse)
- verifica coerenza MdC regionali rispetto al sito (e MdCS dove presenti)
- compilazione del format



# DIFFICOLTA' INCONTRATE E SOLUZIONI PRATICATE







## Difficoltà

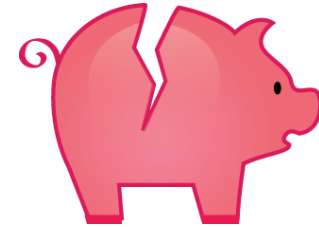


- Approccio gestionale iniziale non coerente con quanto richiesto ora dalla Commissione
- Tutt'ora poco realizzabile quanto previsto dalla Commissione in relazione alle caratteristiche dei siti italiani:
  - 📖 siti molto complessi con tanti habitat e specie (tranne gli ultimi perché derivano dalle insufficienze).
  - 📖 Metodologia originaria di individuazione dei siti Natura 2000: (la metà dei nostri sono aree protette)
  - 📖 Per lo più di dimensioni cospicue, anche in relazione all'accorpamento di più siti inizialmente individuati per habitat





- Difficoltà di identificare i target anche in relazione all'enigma della eventuale disponibilità delle risorse necessarie:
  - ✓ Nella descrizione
  - ✓ Nella quantificazione
  - ✓ Nella reale possibilità di raggiungimento





## Soluzioni praticate

- Quantificazioni e interventi mutuati anche dall'esperienza dell'applicazione delle misure PSR
- Verifica di correlazione tra i target individuati e i contenuti del PAF
- Confronto con l'esperienza dei Soggetti gestori nella loro veste anche di Enti di gestione delle Aree protette
- Consultazione dei Piani di Gestione per interventi analoghi
- Consultazione di altre esperienze internazionali, anche se molto distanti dalla nostra realtà



DUBBI RIMASTI  
E IPOTESI DEI PASSI FUTURI





## Dubbi rimasti

- Necessità di formulare obiettivi anche per gli uccelli in SIC/ZSC specialmente nei siti tipo C e legati agli habitat
- Se c'è già il Piano di Gestione compilare o no il format?
- Quale modalità di approvazione prevedere? (Li consideriamo ad esempio come degli allegati alle MdC sitospecifiche?)
- Aggiornamenti al MATTM: quale ulteriore passaggio? È sufficiente la comunicazione?



## Ipotesi passi successivi

Restiamo in attesa della valutazione dei test da parte della Commissione...

- Formazione dei Soggetti gestori sull'attività da svolgere per la redazione degli Obiettivi di conservazione
- Contestuale preparazione delle bozze degli obiettivi per ciascun Sito
- Condivisione e aggiornamento e integrazione delle bozze con i Soggetti gestori



Grazie per l'attenzione!

Susanna Pia  
Marina Cerra

Archivio Ce.D.R.A.P./L.Ghiraldi