

**OBIETTIVI E MISURE DI CONSERVAZIONE PER NATURA 2000:
ATTUAZIONE E FINANZIAMENTI**

2-3 dicembre 2020

**METTIAMOCI
IN RIGA**



I fabbisogni di Rete Natura 2000: i dati dei PAF regionali

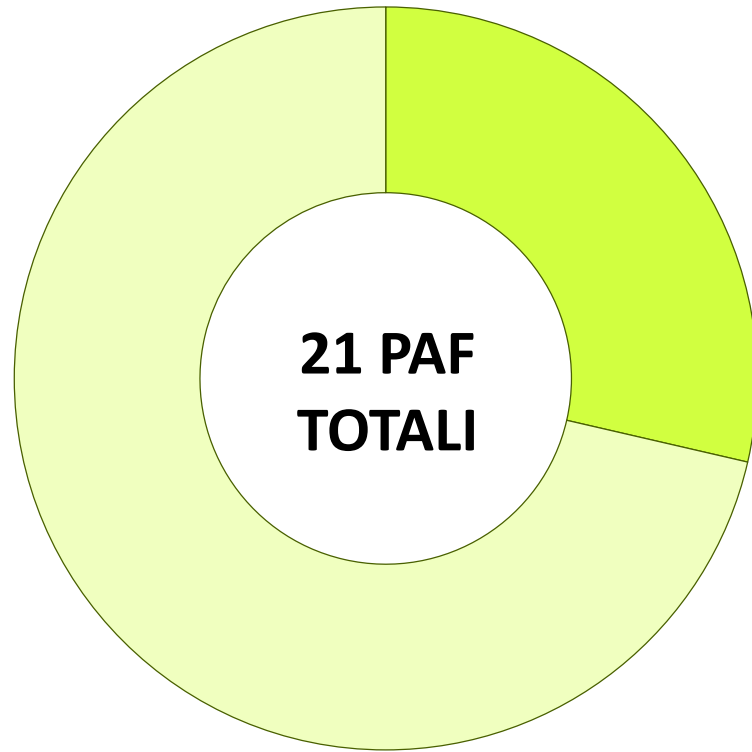
Francesca Pani, Riccardo Copiz, Fabiana Panchetti
UTS L1 – Sogesid



LO STATO DELL'ARTE DEI *PRIORITISED ACTION FRAMEWORKS* (PAF) IN ITALIA



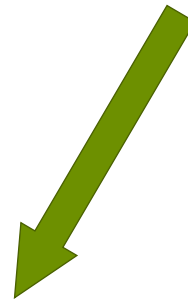
I PAF sono gli strumenti strategici di pianificazione pluriennale che individuano le misure necessarie per attuare la rete Natura 2000 e la relativa infrastruttura verde, specificando il fabbisogno finanziario e i corrispondenti programmi di finanziamento dell'UE.
https://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/financing/index_en.htm



11
REDATTI

5
IN CORSO

5
?



8 bozze di PAF hanno ricevuto le osservazioni dalla CE

3 sono in attesa

di 8 PAF



3 PAF hanno recepito le osservazioni
1 PAF è in corso di revisione
4 PAF ???

**METTIAMOCI
IN RIGA**



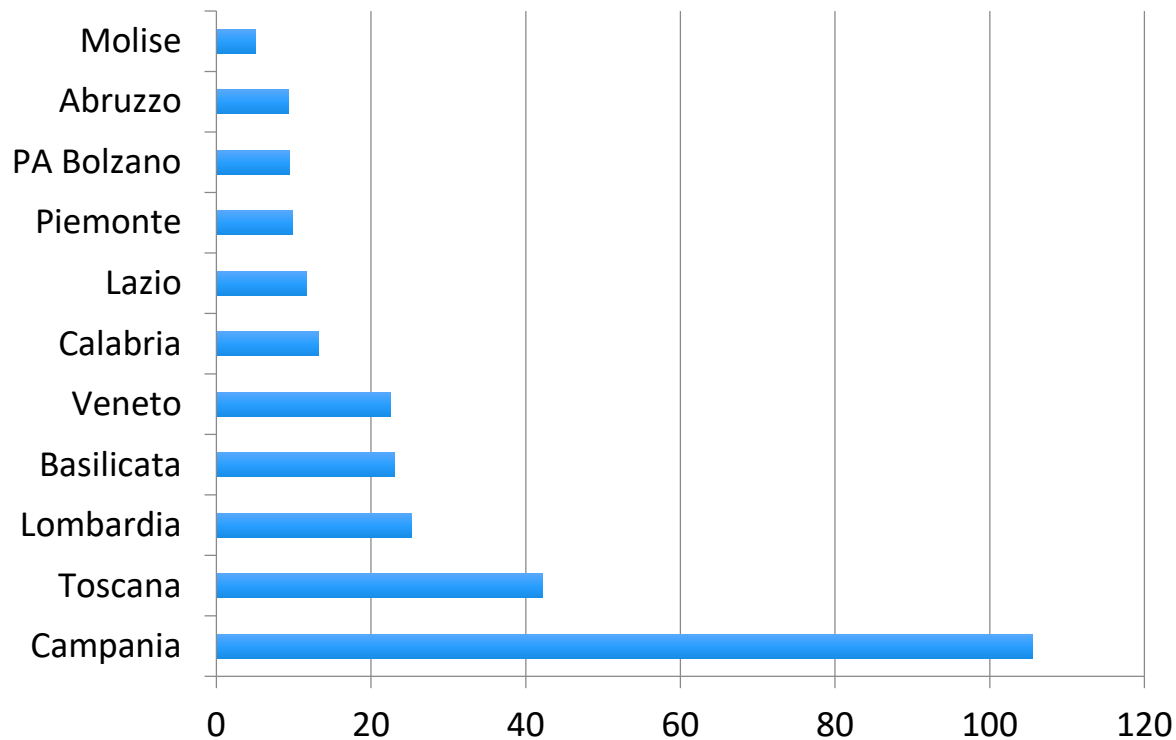
ANALISI DEI PAF...
... QUALCHE NUMERO!!!

Stima dei costi complessivi

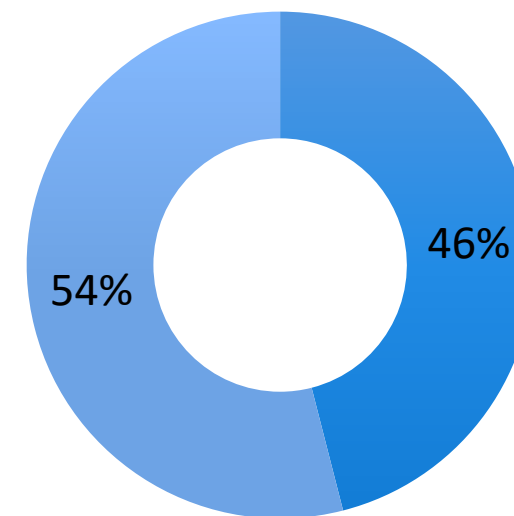
Fonte dei dati

➤ 3 PAF in versione pre-definitiva

➤ 8 PAF in bozza



■ costi di esercizio ■ costi una tantum

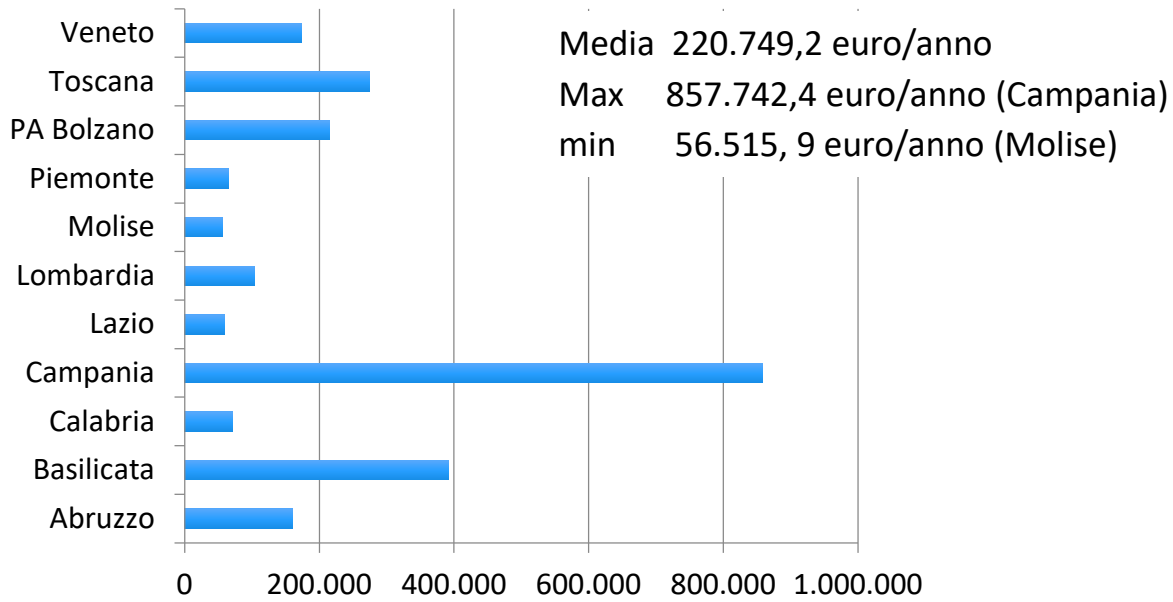


Stima complessiva annua

€ 281 milioni

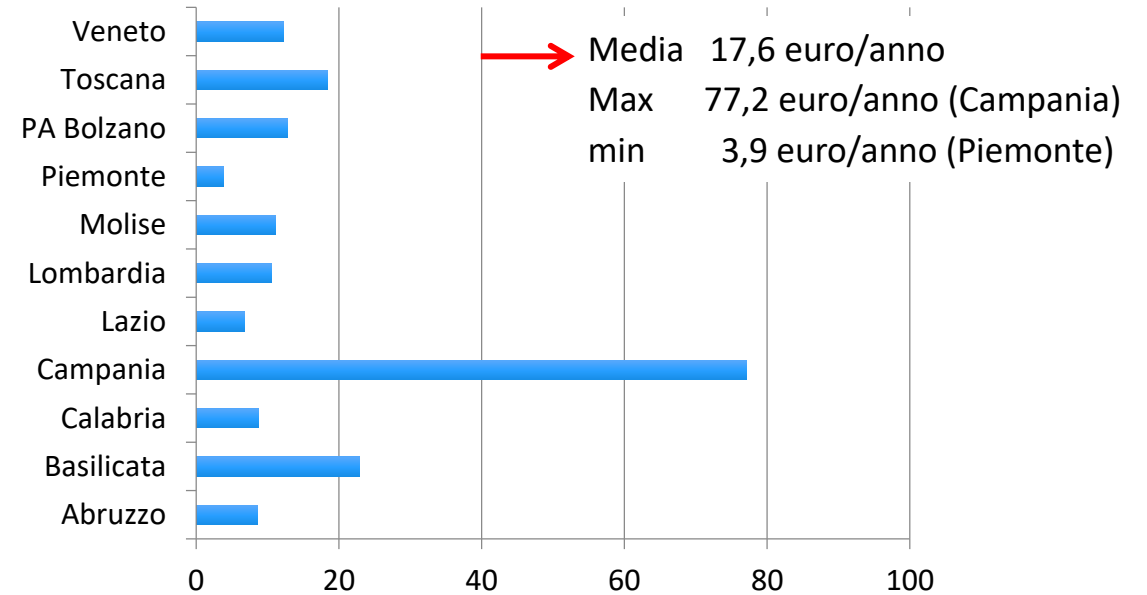
- valore medio 25,5 milioni euro/anno
- valore Max 105 milioni euro/anno
- valore min 5 milioni euro/anno

€/anno per sito N2000

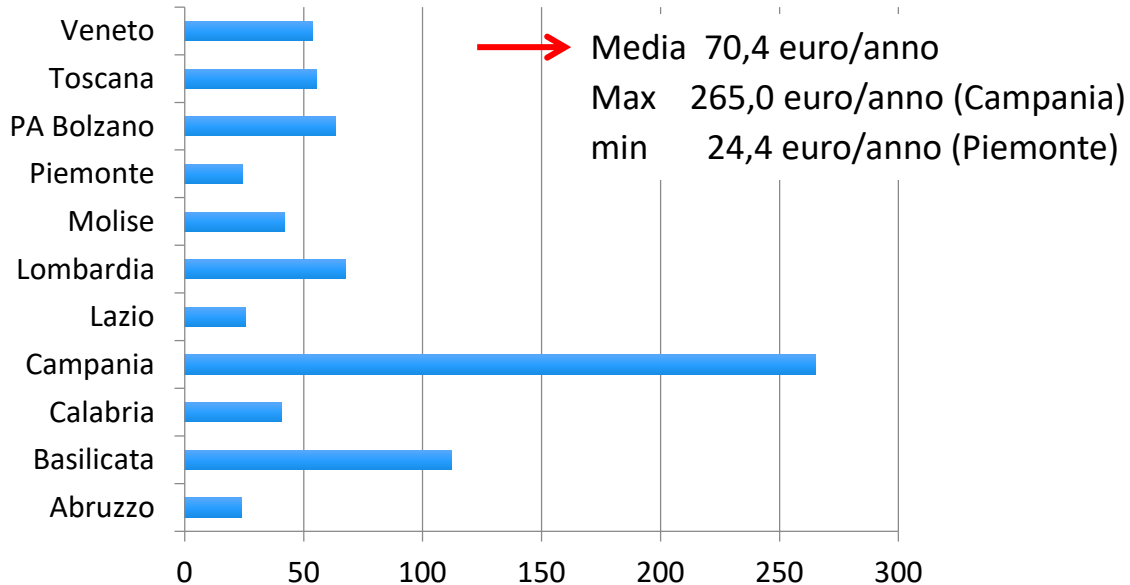


Stima dei costi complessivi *confronto tra regioni*

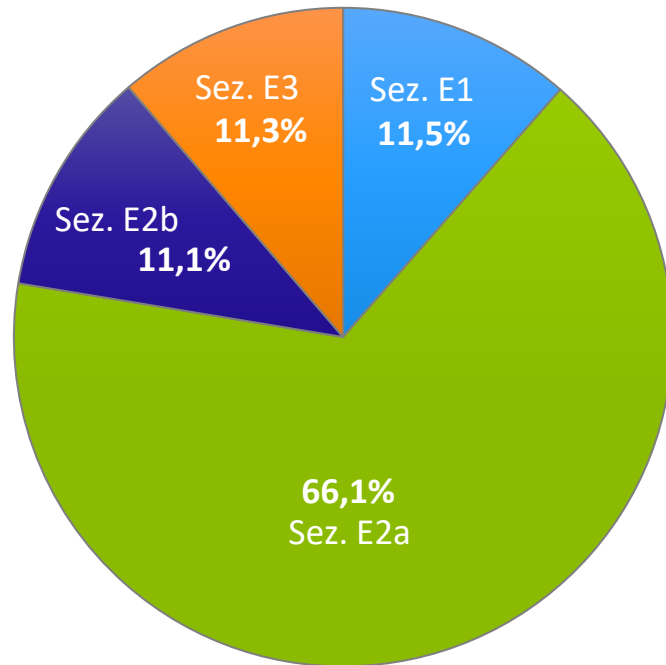
€/anno per ha regionali



€/anno per ha N2000



Distribuzione generale dei fabbisogni



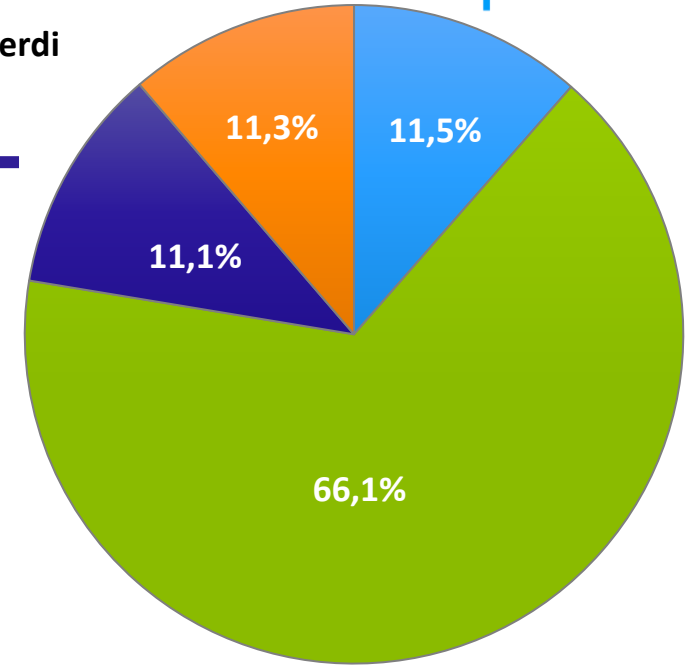
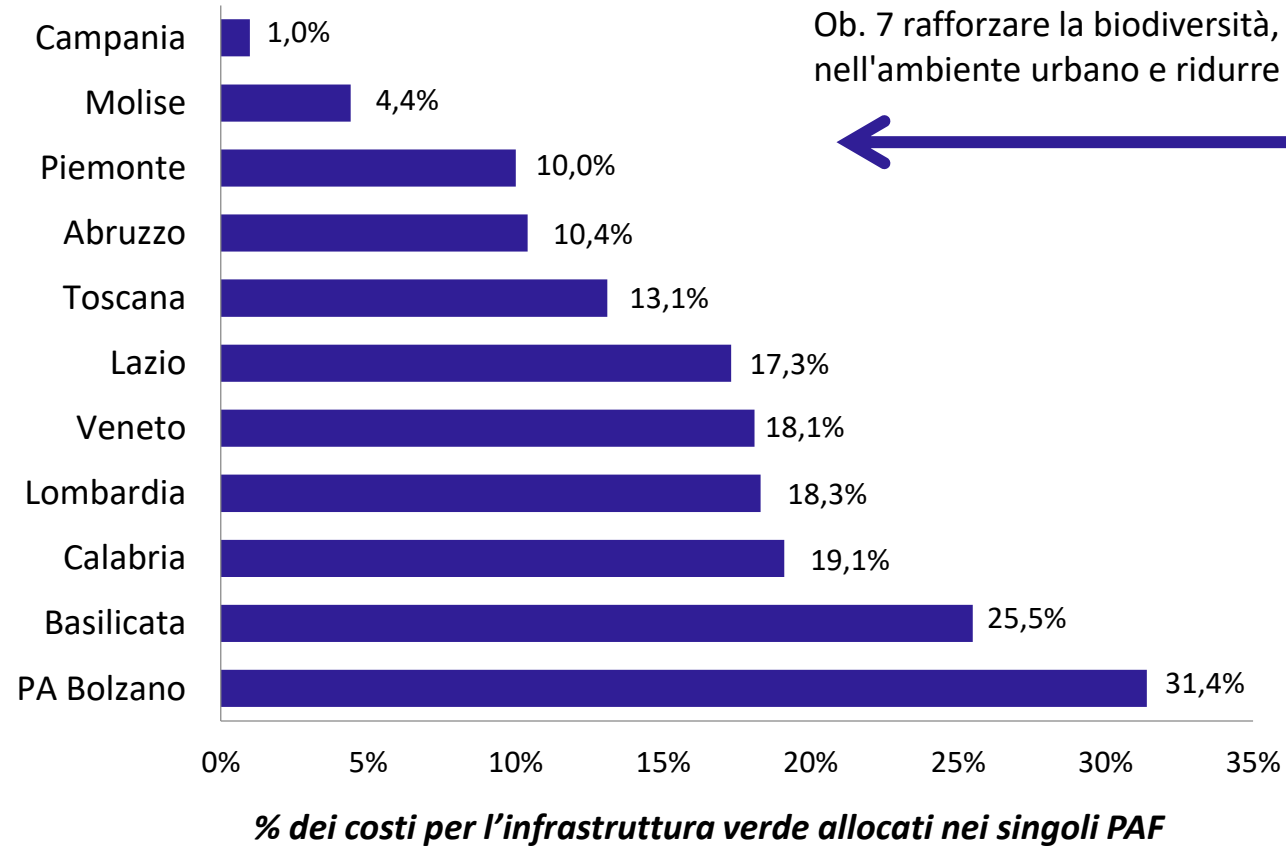
- Misure orizzontali e spese amministrative relative a Natura 2000
- Misure di mantenimento e ripristino di specie e habitat relative ai siti Natura 2000
- Misure aggiuntive relative all'infrastruttura verde al di là di Natura 2000
- Misure aggiuntive specie-specifiche non riferite a ecosistemi o habitat specifici

Tipologia di misure	Costi di esercizio (€/anno)	Costi una tantum (€/anno)	Totale
Misure orizzontali (sez. E1)	20.195.401,6	11.706.951,0	31.902.352,6
Misure di mantenimento e ripristino (sez. E2a)	76.143.278,3	107.931.267,0	184.074.545,4
Misure per l'infrastruttura verde (sez. E2b)	5.762.728,7	25.111.777,0	30.874.505,7
Misure specie - specifiche	23.302.546,9	8.124.672,4	31.427.219,3
TOTALE	129.320.856,5	151.874.667,4	281.195.523,9

- I 2/3 del fabbisogno finanziario complessivo è allocato sulle le misure di mantenimento e ripristino degli habitat dentro Rete natura 2000.
- Il resto delle risorse è distribuito equamente tra le altre tipologie di misure

Infrastruttura verde

FESR
 Priorità di investimento per un'Europa più verde e a basse emissioni di carbonio
 Ob. 7 rafforzare la biodiversità, le **infrastrutture verdi** nell'ambiente urbano e ridurre l'inquinamento.

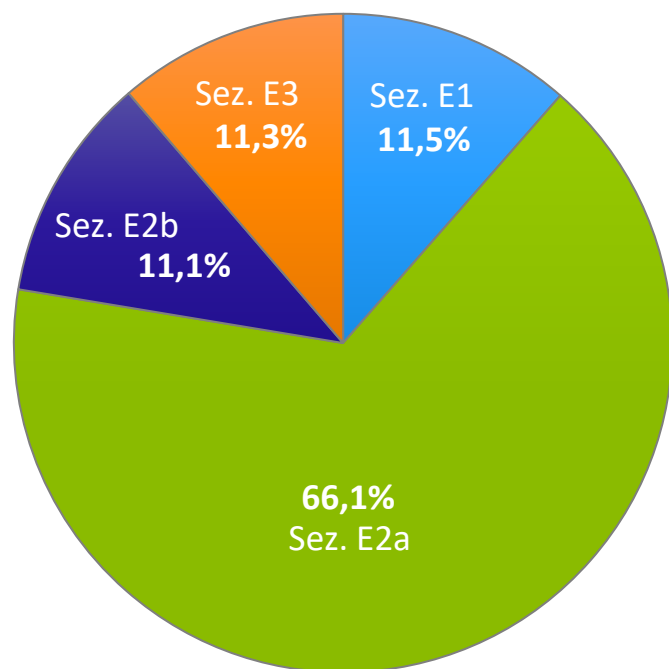


- Misure orizzontali e spese amministrative relative a Natura 2000
- Misure di mantenimento e ripristino di specie e habitat relative ai siti Natura 2000
- Misure aggiuntive relative all'infrastruttura verde al di là di Natura 2000
- Misure aggiuntive specie-specifiche non riferite a ecosistemi o habitat specifici

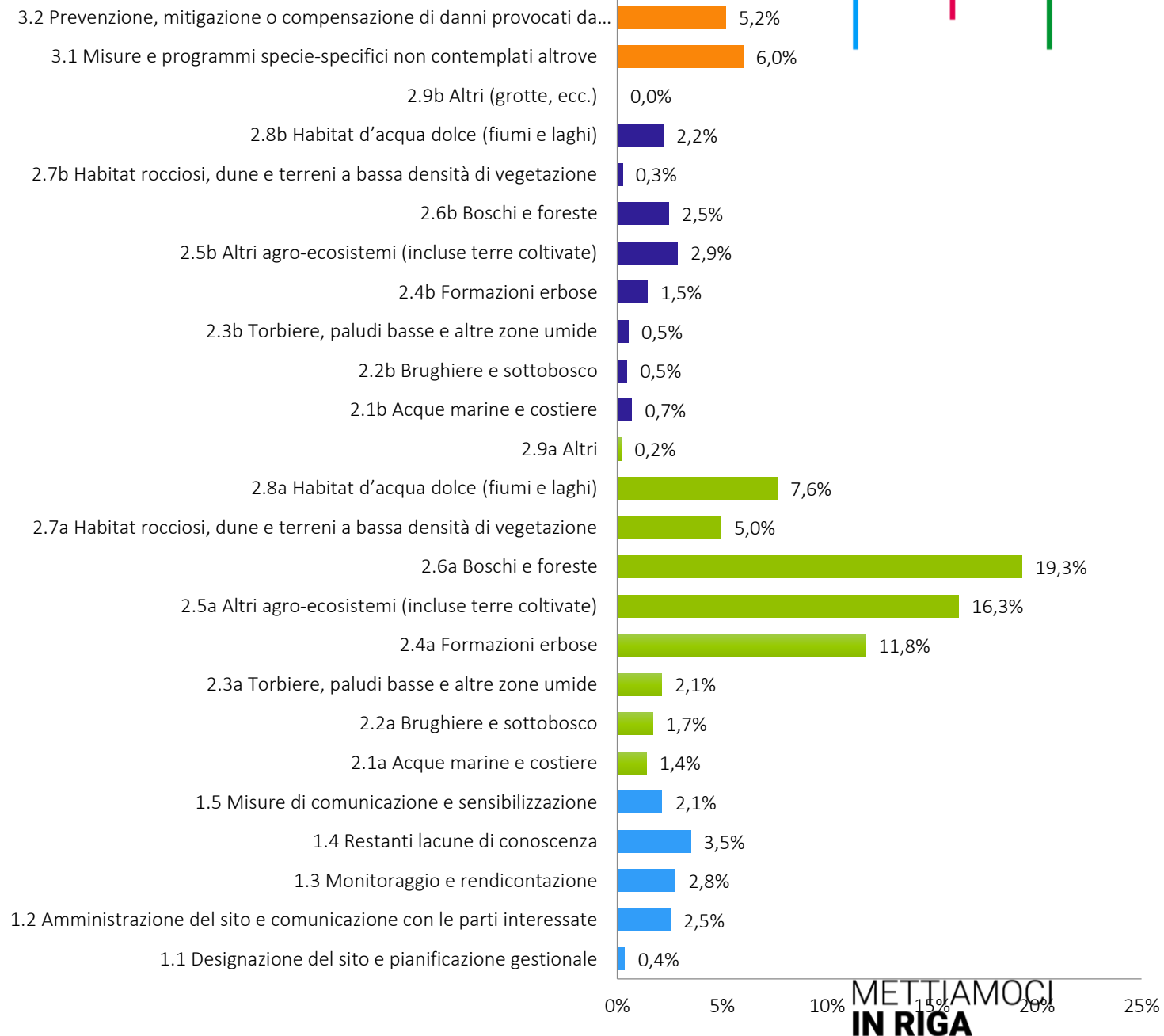
La stima dei costi delle misure aggiuntive per l'infrastruttura verde probabilmente è influenzata da:

1. l'impostazione di base del PAF
2. i dati di partenza

Distribuzione specifica dei fabbisogni



- Misure orizzontali e spese amministrative relative a Natura 2000
- Misure di mantenimento e ripristino di specie e habitat relative ai siti Natura 2000
- Misure aggiuntive relative all'infrastruttura verde al di là di Natura 2000
- Misure aggiuntive specie-specifiche non riferite a ecosistemi o habitat specifici

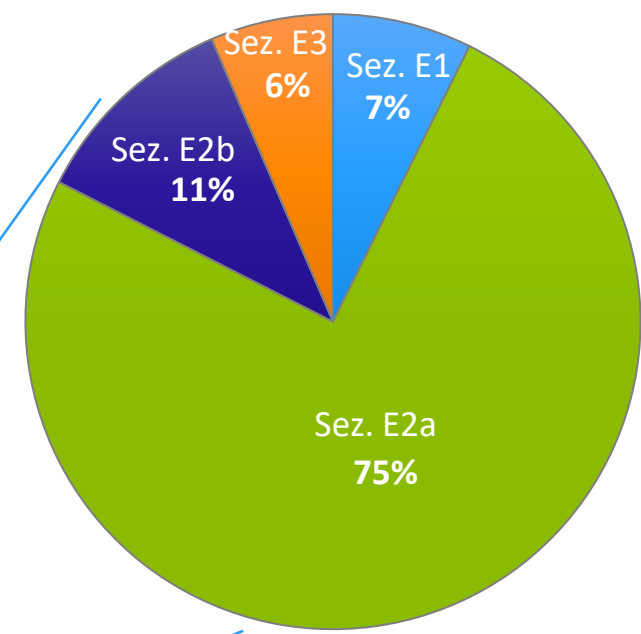


Costi a valere sul FEASR

Distribuzione generale dei fabbisogni

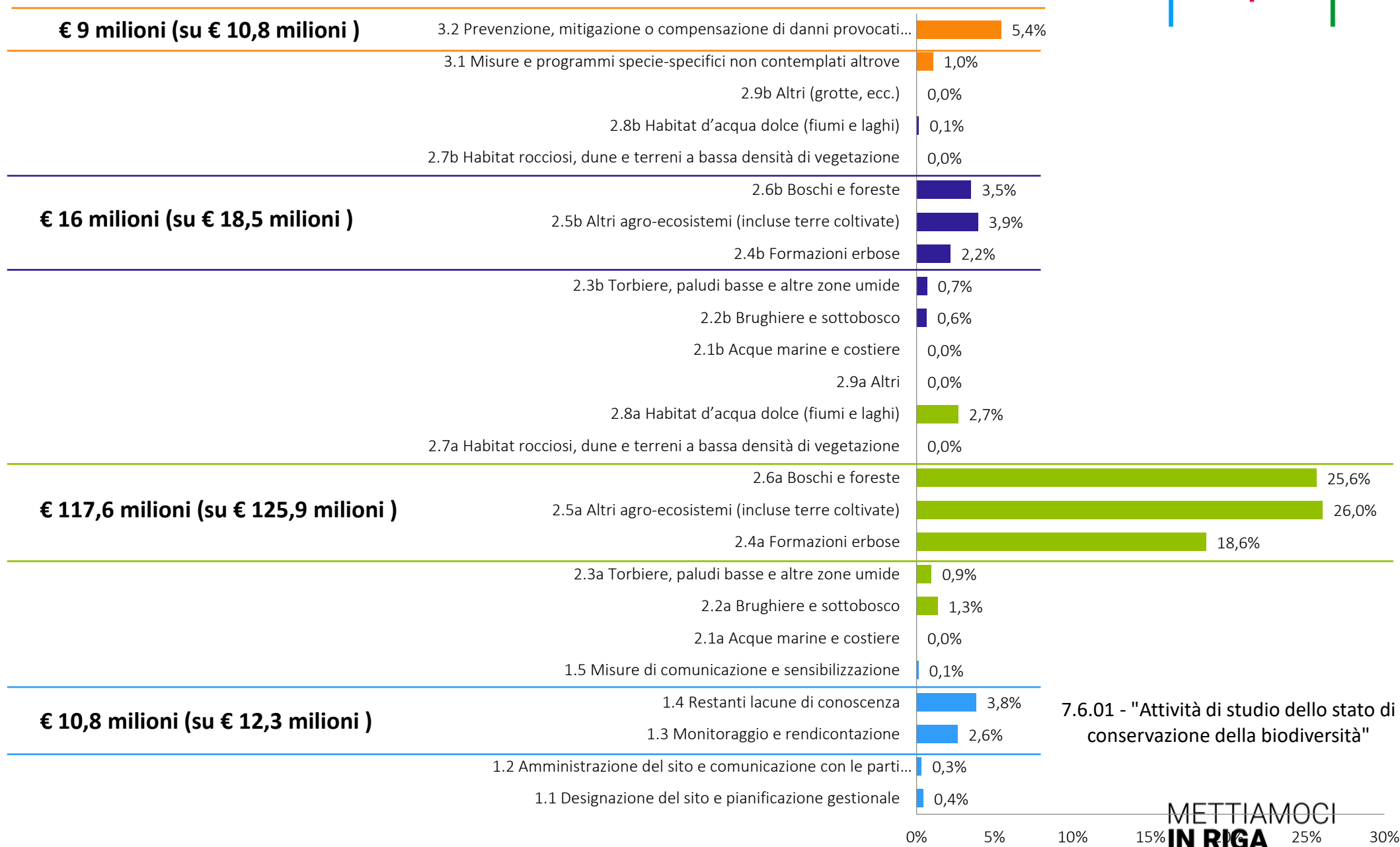


Tipologia di misure	Costi di esercizio (€/anno)	Costi una tantum (€/anno)	Totale	% sul totale
Misure orizzontali (sez. E1)	8.513.024	3.747.707	12.260.731	38
Misure di mantenimento e ripristino (sez. E2a)	62.485.838	63.380.977	125.866.815	68
Misure per l'infrastruttura verde (sez. E2b)	5.056.015	13.435.093	18.491.108	60
Misure specie - specifiche	4.891.428	5.915.3284	10.806.756	34
TOTALE	80.946.305	86.479.105	167.425.105	60



- Misure orizzontali e spese amministrative relative a Natura 2000
- Misure di mantenimento e ripristino di specie e habitat relative ai siti Natura 2000
- Misure aggiuntive relative all'infrastruttura verde al di là di Natura 2000
- Misure aggiuntive specie-specifiche non riferite a ecosistemi o habitat specifici

Costi a valere sul FEASR – Distribuzione specifica dei fabbisogni

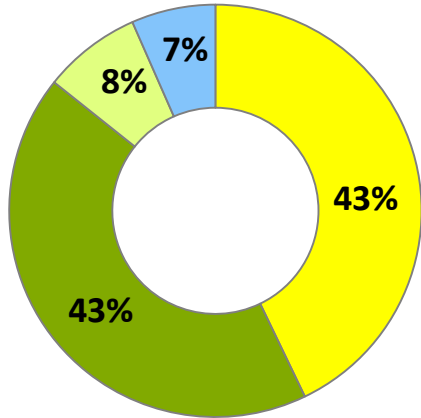


Distribuzione dei fabbisogni rispetto ai fondi

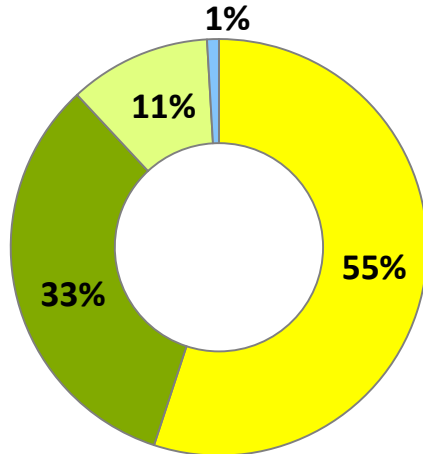
% delle misure associate ai singoli fondi di finanziamento



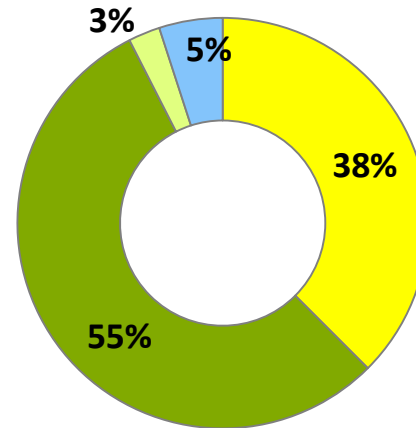
ABRUZZO



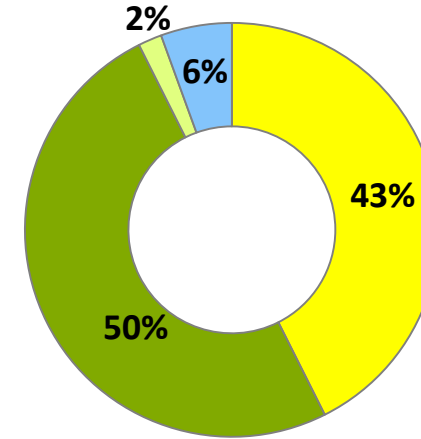
MOLISE



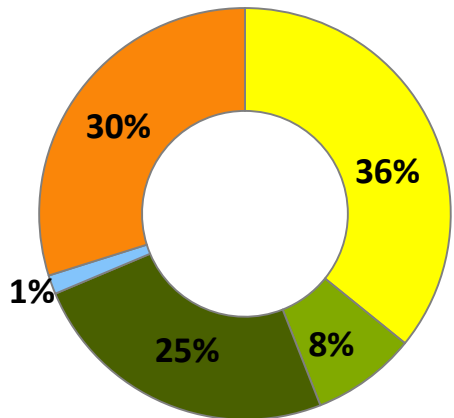
CALABRIA



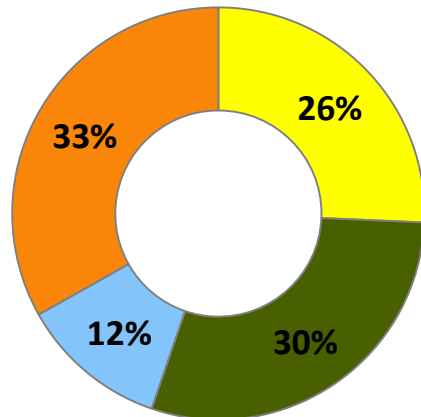
BASILICATA



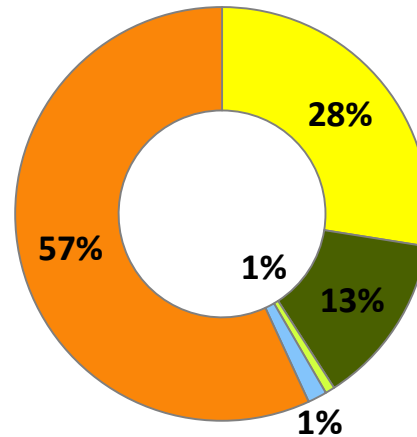
PIEMONTE



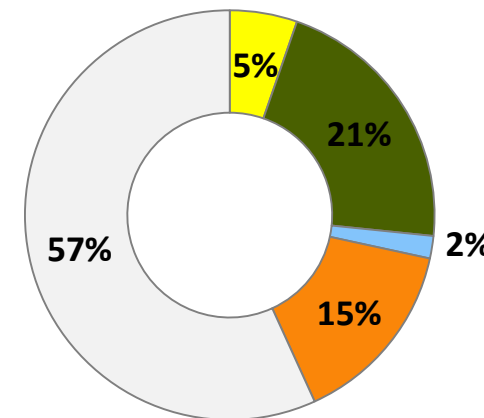
VENETO



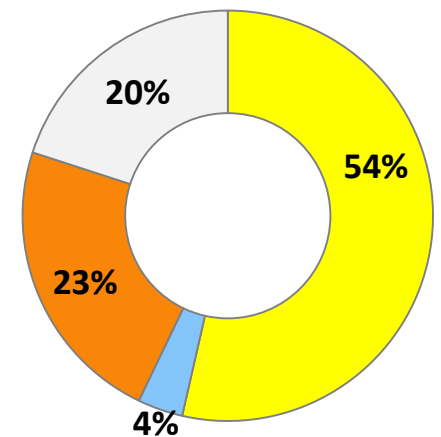
LOMBARDIA



TOSCANA



LAZIO



METTIAMOCI
IN RIGA



ANALISI DEI PAF ...
... GLI ARGOMENTI RICORRENTI!!!



Gli argomenti ricorrenti



MISURE ORIZZONTALI

STUDI E
MONITORAGGI

SORVEGLIANZA

FORMAZIONE E
COMUNICAZIONE

Assenti: Gestione e organizzazione dati

MISURE
PRIORITARIE

INTERVENTI ATTIVI

MANTENIMENTO E
RIPRISTINO DI HABITAT E
HABITAT DI SPECIE

GESTIONE DELLE SPECIE
ALLOCTONE

MIGLIORAMENTO DELLA
CONNETTIVITA'
ECOLOGICA

CONSERVAZIONE EX SITU

RIPOPOLAMENTI E
REINTRODUZIONI

MITIGAZIONE DEGLI
IMPATTI

METTIAMOCI
IN RIGA

INDENNITA' (attuale Misura 12 del PSR)

PAGAMENTI PER IMPEGNI VOLONTARI
(attuali Misure 4.4, 8.5, 10, 11 del PSR)

MISURE A SOSTEGNO DEGLI OPERATORI SUL TERRITORIO

- ✓ Soprattutto *ricorrenti*
- ✓ Attuate da soggetti privati

INTERVENTI ATTIVI

- ✓ Soprattutto *una tantum*
- ✓ Attuate da soggetti pubblici

GESTIONE ATTIVA

- gestione sostenibile degli habitat prativi
- gestione sostenibile delle risaie
- mantenimento delle marcite
- mantenimento della vegetazione lungo i fossi ed i canali irrigui
- colture a perdere
- gestione sostenibile del pascolo (in termini di carico di pascolo e di aree pascolive)

AGRICOLTURA BIOLOGICA

Conversione
Mantenimento

MISURE DI GESTIONE A CARICO DEGLI ENTI TERRITORIALI

- Specie alloctone
- Connettività ecologica
- Ripristino e gestione attiva di habitat
- Conservazione ex situ
- Ripopolamenti e reintroduzioni
- Interventi di mitigazione degli impatti

GRANDI ASSENTI

Misure a favore di pratiche agricole a basso impatto ambientale

Misure a favore degli impollinatori

=> PAN Fitofarmaci

METTIAMOCI
IN RIGA

Tipologie di interventi e costi unitari – *es. Interventi attivi su aree umide*



Descrizione dell'intervento	Costo unitario
Ripristino/realizzazione di torbiere, aree umide, polle di risorgiva, piccoli invasi, ecc.	10.000 - 50.000 euro/intervento
Controllo della vegetazione arborea e arbustiva e delle invasive ruderali - Sfalcio	600 - 3.000 euro/ha
Controllo della vegetazione arborea e arbustiva e delle invasive ruderali - Decespugliamento	3.000 - 6.500 euro/ha
Realizzazione di recinzioni in legno per limitare il calpestio e l'interferenza del pascolo sulle torbiere e sulle piccole pozze	33.000 - 50.000 euro/km
Manutenzione di recinzioni in legno installate per escludere il pascolo dalle zone umide	5.000 euro/km
Miglioramento degli habitat riproduttivi degli anfibi: realizzazione o ripristino funzionale di fontanili e pozze di abbeverata	5.000 - 20.000 euro/intervento
Miglioramento degli habitat riproduttivi degli anfibi: realizzazione di nuove pozze di riproduzione e stagni (anche con barriere antigambero della Louisiana)	20.000 - 60.000 euro/intervento
Miglioramento degli habitat riproduttivi degli anfibi: riqualificazione di stagni o pozze (anche con apposizione di barriere antigambero della Louisiana)	12.000 - 40.000 euro/intervento
Creazione di fasce ripariali presenti lungo le aste di fontanile, margini di canali irrigui ed altri ambienti umidi, con realizzazione di tratti arboreo-arbustivi	5.000 euro/km



← Problems

Solutions →

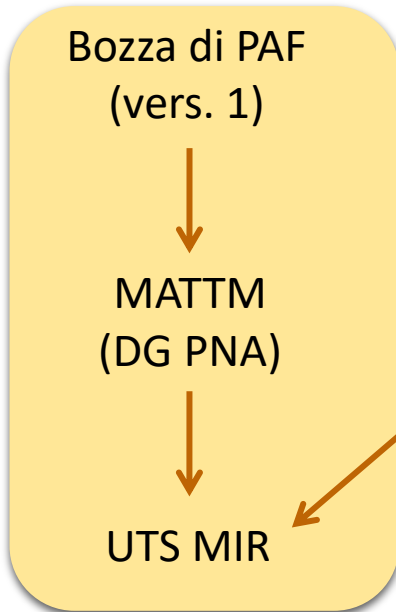


Il percorso per la predisposizione dei PAF

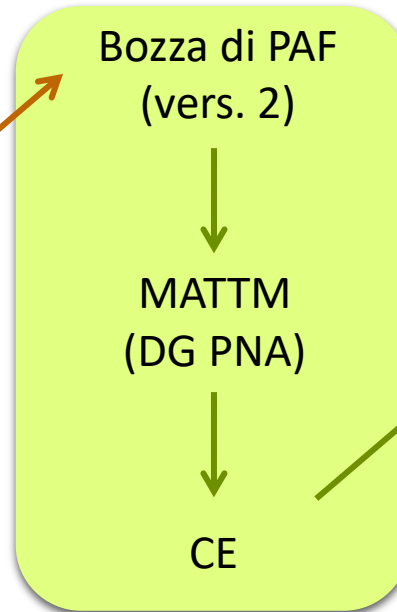
Regione
Ufficio Ambiente

UTS
MIR

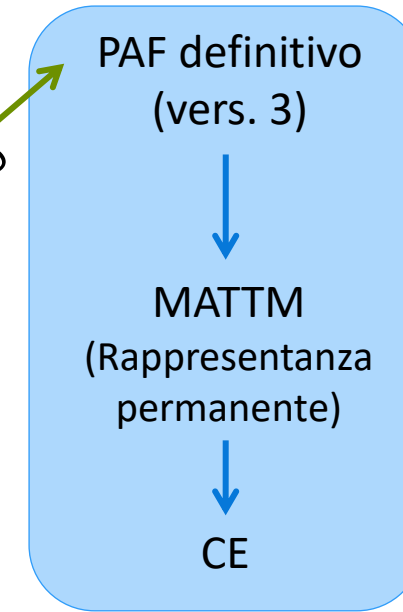
STEP 1



STEP 2



STEP 3



Osservazioni

UTS
MIR

Osservazioni
Giudizio complessivo

UTS
MIR

Formulate tenendo conto della check-list di valutazione della CE e dell'analisi delle osservazioni finora prevenute

Obiettivo: ridurre al minimo l'intervento della CE

NEW

**METTIAMOCI
IN RIGA**



Criticità nella stesura dei PAF

FORMALI => incoerenze rispetto al format (primo step di valutazione della check-list)

- ✓ Errata collocazione delle misure nei paragrafi di competenza (es. *monitoraggi/studi scientifici inseriti in E3*)
- ✓ Mancanza dei dati minimi per la descrizione dello stato attuale di habitat e specie (es. *estensione degli habitat, stato di conservazione, specie associate alle categorie MAES*)
- ✓ Mancata distinzione delle misure prioritarie in misure di mantenimento e di ripristino
- ✓ Descrizione generica delle misure prioritarie
- ✓ Mancato dettaglio della stima dei costi unitari delle misure

TECNICHE => emerse dal confronto con MIPAAF e CREA

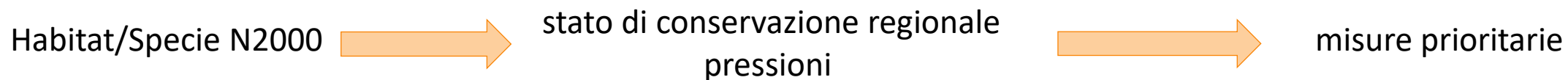
- ✓ Misure che si riferiscono sia a interventi di ripristino che di mantenimento (es. *Mantenimento e ripristino vegetazione ripariale lungo il reticolo delle acque superficiali*)
- ✓ Misure che includono azioni di tipo diverso (es. *Interventi a favore dei chiropteri: individuazione di aree nursery e rifugi principali, installazione batbox, campagna di comunicazione e interventi vari*)
- ✓ Misura di indennità – spesso non è chiaro quale sia l'obbligo che dovrebbe dare diritto all'indennizzo (es. *Sostegno agli agricoltori in Natura 2000 per costi aggiuntivi e mancati redditi derivanti dai vincoli e dagli obblighi individuati nelle misure di conservazione*)
- ✓ Misure con problemi di "lessico" (es. *Interventi selvicolturali a favore di habitat dei tetraonidi*)



SOSTANZIALI => *secondo step di valutazione della check-list*

Coerenza tra la descrizione dello stato attuale di habitat/specie e la scelta delle misure prioritarie

La relazione logica che si deve leggere nel PAF è:



Due scenari:

- **SC favorevole** => nessuna misura oppure misura di mantenimento (se si tratta di habitat in libera evoluzione)
- **SC sfavorevole** => misure di ripristino e, se poi necessarie, anche di mantenimento, coerenti con il superamento delle pressioni

	Conservation status good/ favorable	Conservation status bad/ unfavorable
No active maintenance required	No measure	Restore
Active maintenance required	Maintain	Maintain & Restore



PAF

STRATEGIA PER LA BIODIVERSITA'

La CE sta progettando di sviluppare un PAF europeo che aggregi le esigenze dei diversi SM (29th CGBN 25-26/11)

FESR - FSE

Il PAF approvato dalla CE potrebbe essere condizione abilitante (???) (29th CGBN 25-26/11)

NUOVA PAC

La DG AGRI ha chiesto al MIPAAF di integrare il policy brief 6 con un capitolo dedicato ai PAF => l'analisi SWOT dei PSN deve considerare i bisogni espressi nei PAF

RACCOMANDAZIONI DELLA DG ENV PER LA STESURA DEI PSN

Le autorità competenti per la Natura sono incoraggiate a collaborare con:
(i) le autorità agricole per garantire che il PNS rifletta adeguatamente le esigenze individuate nei PAF;
(ii) con l'agricoltura e le autorità di bilancio per garantire che l'accordo si traduca efficacemente nell'assicurare un finanziamento minimo per la natura in base alle esigenze della PAC individuate nei PAF

NUOVA PAC

La DG ENV si sta confrontando con la DG AGRI utilizzando i dati dei PAF



BASTA!



© QUINO

GRAZIE PER L'ATTENZIONE!!!

**METTIAMOCI
IN RIGA**